

## ТРАНСФОРМАЦИЯ НАУЧНЫХ ВЗГЛЯДОВ НА ФЕНОМЕН УРБАНИЗАЦИИ

**Омельченко Наталья Вячеславовна**

*ассистент кафедры социально-экономической географии  
Херсонского государственного университета, г. Херсон*

*E-mail: natali\_omelchenko@i.ua*

**Гукалова Ирина Владимировна**

*доктор географических наук,  
ведущий научный сотрудник Института географии НАН Украины, г. Киев*

*E-mail: gukalova@online.ua*

## THE TRANSFORMATION OF SCIENTIFIC VIEWS ON THE PHENOMENON OF URBANIZATION

**Omelchenko Natalya**

*assistant of the Department of socio-economic geography,  
Kherson State university, Kherson*

*E-mail: natali\_omelchenko@i.ua*

**Gukalova Iryna**

*Doctor of geographical sciences, leading researcher of Institute of  
Geography of National academy of sciences, Kyiv*

*E-mail: gukalova@online.ua*

### АННОТАЦИЯ

Статья посвящена изучению опыта географических и общественных исследований процесса урбанизации. Выделены наиболее популярные научные концепции XX в. Рассмотрены основные содержательные аспекты урбанизации как социально-географического процесса. Указано на важность современных исследований в контексте антропоцентрического понимания феномена урбанизации.

**Ключевые слова:** урбанизация; социальная география; концепции урбанизации; образ жизни.

### ABSTRACT

The article is devoted to study the experience of geographical and social researches of the urbanization process. The most popular scientific concepts of the twentieth century were highlighted. The main substantive aspects of urbanization as a socio-geographical process are considered. It was indicated on the importance of current research in the context of the anthropocentric understanding of the phenomenon of urbanization.

**Key words:** urbanization; social geography; the concepts of urbanization; lifestyle.

Рост численности городского населения и числа самих городов представляет собой характерную современную черту развития человеческой цивилизации во всех странах. В XX в. начался небывалый рост крупных городов, что отразилось в представлении о процессе урбанизации [1].

Исторический анализ взглядов на процесс урбанизации необходим для понимания современных процессов развития городов и формирования городского образа жизни, а также предвидения тенденций их развития. Пренебрежение этим анализом теоретически и практически разоружает исследователя.

Для современных аналитических и перспективных разработок важно понимать и анализировать экономико-географический опыт теории и практики исследования развития городов: как создавались города, как складывалось и изменялось их экономико-географическое положение, как формировались полосы, зоны, сгустки интенсивной урбанизации. Знание прошлого позволяет лучше предвидеть тенденции, структуру, параметры будущего [7].

Ретроспективный анализ позволяет утверждать об ограниченном исследовании данного процесса до начала XX в. Сначала, в течение десятилетий, урбанизация просто не признавалась как один из важных процессов, оказывающих существенное влияние на формирование человека, среды и общества. В 1970-80-х годах ее стали рассматривать, прежде всего, в рамках формационной теории развития систем производства и расселения при значительной недооценке ее глобальных закономерностей и социально-культурных и цивилизационных основ. Утвердился и тщательно оберегался философски несостоятельный подход, согласно которому урбанизация (как и другие социальные процессы) легко управляема, ее сущностные характеристики якобы могут просто формулироваться руководителями в зависимости от тех или иных выдвигаемых ими целей [8].

При таком подходе оценка урбанизации зачастую была крайне односторонней, акцентирующей внимание лишь на бесспорных

количественных данных о росте городского населения в 1930-80-х годах. До глубокого анализа качественных сторон отечественной урбанизации (образа и условий жизни горожан, их культуры, состояний городской среды, ее разнообразия и т.д.), ее сути и стратегии развития с учетом имеющегося мирового опыта дело обычно не доходило.

Начало изучения урбанизации в советской научной литературе, но еще в досоветский период, прочно и обоснованно связывалось с именем В. П. Семенова-Тян-Шанского, который первым провел анализ существующей системы расселения, уделив особое внимание характеристике и генезису российских городов. В его работе «Город и деревня в европейской России» приведены наблюдения, которые были посвящены описанию начального этапа урбанизации. В частности, он отметил следующее характерное для России явление, как наличие «мнимых» городов, которые только назывались городами, а фактически оставались сельскими поселениями. Основным критерием «настоящего» города ученый считал «торгово-промышленную активность», которая определяла его качественные отличия по образу жизни жителей [6].

Сразу эти наработки не получили дальнейшего развития. Только в 1920-е гг., то есть уже в советское время, проблемы развития городов снова попадают в поле зрения ученых. Наиболее активные дискуссии развернулись в среде архитекторов, предлагавших различные варианты развития города в условиях строительства социализма. В 1930-е гг. дискуссия была приостановлена. Утвердилась доминирующая точка зрения, в рамках которой город воспринимался как место концентрации рабочей силы, а также экономических, интеллектуальных и материальных ресурсов.

Город стал важным объектом регулирования и управления, а весь процесс трансформации расселения в условиях строительства социализма рассматривался в контексте постепенного укрупнения поселенческой сети, которое включало не только рост и расширение площади уже существующих городов, но и превращение «убогого и темного» села в разновидность города.

Однако одновременно стала заметной неравномерность урбанизационного процесса: на одном полюсе формировалась небольшая группа крупнейших городов и городов-миллионеров, где был сосредоточен основной экономический, научно-технический потенциал страны, на другом существовали малые города и поселения городского типа, с неразвитой сферой обслуживания населения, инфраструктурой, полугородскими условиями жизни населения. Между этими полюсами находились средние города: промышленные узлы и центры - форпосты индустриализации, с «недоразвитой» социокультурной сферой, инфраструктурными дефицитами и нередко сложной экологической ситуацией. Город, как поселение, рассматривался в науке часто как целевая организация, как конструкт, который формируется градостроительной деятельностью. Процессы циклов развития и саморазвития городов, потребности людей и возможности, которые дает город, были далеко не в приоритетах учета и рассмотрения. В то время это имело свою железную логику, но в итоге – способствовало обострению многих проблем [6].

Особый всплеск интереса к вопросам модернизации городского и сельского расселения наблюдался в 1950-е гг. К тому времени урбанизация стала одним из важнейших факторов, влияющих на жизнь общества, а ее изучение актуализировалось в связи с необходимостью разработки комплексных градостроительных решений. Основной вклад в изучение урбанизации в тот период внесли именно географы, которые на долгое время монополизировали данное направление [6].

Все концепции урбанизации, появившиеся в науке в 1960 - 1980-е гг., имели практическую направленность и были нацелены на поиск оптимальных вариантов системы расселения и инструментов ее регулирования. Среди них наиболее значимую роль сыграли три концепции.

*Теория групповых систем населенных мест.* Автор данной концепции экономист и географ-урбанист В. Г. Давидович отмечает, что в ходе урбанизации поселенческая сеть эволюционирует через формирование

групповых систем, в качестве которых рассматриваются взаимосвязанные городские и сельские поселения различной величины и профиля, объединенные территориально-производственными связями и общей инфраструктурой [3]. Эту концепцию поддержали также А. В. Кочетков, Ф. М. Листенгурт, А. М. Вишневский, Ю. Л. Пивоваров, которые также считали этот процесс неизбежным и необратимым.

В 1960-е гг. в географии формируется другое теоретическое направление, получившее название *концепции единой системы расселения*. Она была разработана в центре по изучению проблем народонаселения в МГУ и наиболее полно отражена в работах Б.С. Хорева. Основная идея заключалась в том, что в условиях централизованного планирования государство может обеспечить равные условия и возможности для развития сельских и городских поселений, рационального (равномерного) размещения населения.

В 1970-е гг. появляется *концепция опорного каркаса расселения*, в качестве одного из разработчиков которой выступил Г.М. Лаппо. Опорный каркас расселения рассматривался им как наиболее устойчивый элемент системы расселения, включая города и наиболее крупные сельские населенные пункты, соединенные транспортными связями. Развивая каркас расселения, государство формирует наиболее оптимальную поселенческую среду. Дальнейшая разработка концепции опорного каркаса принадлежит П. М. Поляну, предложившему методику выделения городских агломераций, и обосновавшему критерии города-ядра и способы определения границ спутниковой зоны [6].

Все рассмотренные выше теоретические схемы исходили из того, что расселение подлежит совершенствованию и развитию. Яркими представителями советской географической науки, исследовавшими феномен урбанизации, стали Барабаш Н.Б., Блажко Н.И., Заставный Ф.Д., Коваленко П.С., Лаппо Г.М., Мохначук С.С., Перцик Е.Н., Пистун Н.Д., Хорев Б.С. и

др., которые в своих работах опирались на основы районирования и градостроительства, планировочные схемы и сетки расселения [2].

Например, исследования, проводившиеся в Украине в советские времена, имели преимущественно региональный характер (Д.И. Богуненко, Е.И. Питюренько, П.С. Коваленко, М. Игнатенко, С.С. Мохначук, и др.), или были посвящены изучению отдельных городов (А.И. Степанов, Е.И. Шипович, Л.В. Гнатюк, Л.Е. Маслий и др.). Но следует отметить, что после появления нескольких фундаментальных трудов в 1970-80 гг. (Е.И.Питюренько и П.С.Коваленко) заметного продвижения в направлении территориально-структурного исследования городских систем расселения в Украине не наблюдалось.

Российские географы и урбанисты Ю.Л. Пивоваров, В.В. Покшишевский, И.М. Маергойз, А.А. Минц, В.Г. Давидович рассматривали теоретические и методические проблемы пространственного развития урбанизации на различных территориальных уровнях в приложении к тенденциям развития городов России в конце XX в. Они заложили основы геоурбанистики как дисциплины, которая анализирует процесс возникновения и развития городов и городского образа жизни как ответ на потребности территорий и самого социума. Это значительно расширило диапазон тех проблем, которые могут быть взяты на вооружение географами сейчас.

Однако совершенно очевидно, что в социальном аспекте урбанизация – это многогранный процесс роста и повышения роли городов в развитии общества, увеличение части городского населения и распространения городского образа жизни на все слои населения [9]. В современных условиях встает вопрос нового видения одного из самых ярких процессов современности и их результатов, в том числе и применительно к особенностям его эволюции в Украине. Главной задачей при этом является перенос акцентов с материально-пространственных аспектов исследования

(географической формы процесса урбанизации) на содержание процесса с точки зрения человеческого развития [2]. Примеры подобных современных исследований феномена урбанизации, с акцентом на социальной стороне проблем, в России стали работы Ю.Л. Пивоварова, Э.Б. Алаева, О.С. Пчелинцева, Е.Н. Перцика, Т.Г. Нефедовой и многих других.

Человек, с его социальными функциями (образ жизни, характер и интенсивность деятельности, досуга, подвижность, ориентация), изменяется в силу роста уровня развития производительных сил и в результате научно-технического прогресса. Условия формирования конкретно городского жителя складываются по-разному, в зависимости от социально-экономических особенностей урбанизации в различных типах поселений, при различном состоянии природной среды. Характер деятельности, новые особенности использования свободного времени, повышение подвижности, растущее притяжение к крупным центрам, обладающих солидным социально-информационным потенциалом, развитие непрофессиональных контактов и многое другое - все это влияет на формирование систем расселения в виде городских агломераций, планировочную организацию населенных мест, а также является фактором формирования человека города [26].

Зарубежные ученые давно заметили, что урбанизации и городской жизни «неизбежно сопутствуют» следующие аспекты:

- ✓ *анонимность*: городские жители, в отличие от сельских, избегают знакомства друг с другом, контакты здесь скоротечны и поверхностны;
- ✓ *разделение труда*: работа в городе значительно более специализирована, чем в сельской местности, а выбор занятий значительно шире;
- ✓ *дифференциация образа жизни*: городское население, в отличие от сельского, весьма разнородно;

- ✓ *обезличенность отношений* типична для города, в то время как в сельской местности отношения знакомства более тесные;
- ✓ *признаки статуса*: статус городского жителя выражается в основном комплексом внешних данных: манерами, речью, набором предпочтительных лекарств, регалиями, местом жительства, что гораздо менее характерно для сельской местности [4].

Данные аспекты (и не только) говорят о качественном различии города и села, которое в условиях современной модернизации неизменно приводят к аттрактивности городских условий жизни, однако и понимания того, что социальная и экологическая конфликтность в городах намного выше.

Таким образом, по нашему мнению, *урбанизация – это социально-географический процесс повышения роли городов в жизни общества, результатом которого является формирование иерархической системы городских центров как центров городского образа, условий жизни населения и городской культуры, сложившихся под влиянием исторически определенных социально-экономических факторов в конкретных природных условиях.*

Историческая необходимость отхода от политико-идеологического и индустриального понимания урбанизации и перехода в плоскость социально-географического анализа проблем и последствий, ею рожденных, выдвигает задачу уточнения сущности данного процесса с позиций развития социума. На сегодняшний день очень важно в понятие урбанизации включать не только расселенческий (размещенческий) аспект, а также рассматривать категорию с точки зрения традиций статистического подсчета удельного веса городского населения, но и вкладывать в это понятие *антропоцентрический (социальный) смысл*. Это тем более актуально, поскольку предметная область социальной географии (как и ее структура) до сих пор находятся в стадии формирования на постсоветском пространстве, а ученые постепенно отходят от стереотипов советского индустриального мышления и по-новому смотрят на урбанистические перспективы своих стран в начале XXI века.



## Список литературы

1. Бочкарева Т.В. Экологический «джин» урбанизации/ Т.В. Бочкарева; Ин-т географов АН СССР. – М.: «Мысль», 1988. – 268 с.
2. Гукалова І. В. Якість життя населення України: суспільно-географічна концептуалізація: монографія / І. В. Гукалова ; Інститут географії НАН України. - К. : [б.в.], 2009. – С.129.
3. Давидович В. Г. Расселение в промышленных узлах СССР. М., - 1960. - С. 3.
4. Леви Л. Народонаселение, окружающая среда и качество жизни / Л. Леви, Л. Андерсон. – М.: Экономика, 1979. – 144 с.
5. Маергойз И.М. Географическое учение о городах / И.М. Маергойз. – М.: Наука, 1987. – 118 с.
6. Мазур Л.Н. Российская деревня в условиях урбанизации: региональное измерение (вторая половина XIX-XX в.) /Л.Н. Мазур. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2012. – С.6.
7. Перцик Е.Н. География городов (геоурбанистика) – М.: Высшая школа, 1991. – 319 с.
8. Пивоваров Ю. Л. Урбанизация в России в XX веке: представления и реальность // Общественные науки и современность, 2001. - №6. – С. 101-113.
9. Танчин І.Соціологія: навч. посіб. / І. Танчин. - ЛЬВІВ: УАД, 2005. – С.239.

Омельченко Н.В. Трансформация научных взглядов на феномен урбанизации / И.В. Гукалова, Н.В. Омельченко// Естественные и математические науки в современном мире / Сб. ст. по материалам XXVIII междунар.науч. – практ.конф. № 3 (27). – Новосибирск: изд. «СибАК», 2015. – С. 90 – 97.